

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«АКАДЕМИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ РАБОТНИКОВ ОБРАЗОВАНИЯ
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(ФГАОУ ДПО «АКАДЕМИЯ МИНПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИИ»)

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

о результатах диагностики профессиональных компетенций педагогических
работников и управленческих кадров образовательных организаций
Дальневосточного федерального округа

Амурская область

Передано
Начальник отдела
ФГАОУ ДПО «Академия
Минпросвещения России»
Курашкина Е.В.

Получено
Ректор
ГАУ ДПО «АМИРО»
Борзунова Ю.В.

«7» августа 2023 г.

«7» августа 2023 г.

Москва, 2023

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРЕДМЕТНОЙ ДИАГНОСТИКИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ФИЗИКИ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов (КИМ)

Материалы диагностики были предназначены для определения уровня профессиональных предметных компетенций учителей физики основного и среднего общего образования.

В КИМ были представлены задания, проверяющие основные группы умений (таблица 1).

*Таблица 1.
Распределение заданий по проверяемым умениям*

Предметные результаты обучения	Количество заданий
Освоение понятийного аппарата школьного курса физики и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа и объяснения физических явлений и процессов	13
Методологические знания и экспериментальные умения	4
Умения по работе с текстами физического содержания	3
Понимание принципа действия технических устройств и роль физических открытий	2
Умения решать расчетные задачи	3
Итого	25

Контролируемые в диагностике группы умений пересекаются с умениями, проверяемыми на ОГЭ и ЕГЭ по физике, а также с умениями, проверяемыми в ВПР по физике для 11 класса.

*Таблица 2.
Распределение заданий по содержательным разделам курса физики*

Раздел школьного курса физики	Количество заданий
1. Механика	6-9
2. Молекулярная физика и термодинамика	4-8
3. Электродинамика	6-9
4. Квантовая физика	3-7
Итого	25

В работу были включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

*Таблица 3.
Распределение заданий по уровням сложности*

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	11	18	38%
Повышенный	12	23	49%
Высокий	2	6	13%
Итого	25	47	100%

Диагностическая работа проводилась в дистанционном свободном режиме с возможным доступом к различным источникам информации. Все задания диагностики оценивались автоматически.

При проведении диагностики использовались 4 аналогичных варианта. Максимальный балл за выполнение всех заданий КИМ равен 47.

На выполнение всей работы отводилось 150 минут.

По результатам выполнения теста использовалась следующая шкала распределения участников на группы в зависимости от уровня выполнения диагностической работы (уровня профессиональных предметных дефицитов).

*Таблица 4.
Шкала распределения участников диагностики по уровню предметных дефицитов*

Уровни предметных дефицитов	Высокий уровень дефицитов	Средний уровень дефицитов	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов
Описание уровня	Процент выполнения работы ниже 60%	Процент выполнения работы 60–80%	Процент выполнения работы больше 80%

60% выполнения теста соответствует высокому уровню освоения базовых предметных знаний и умений (на 90–100%), но не преодоления границы в 50% выполнения заданий повышенного уровня сложности. Выполнение теста на 60–80% соответствует высокому уровню освоения

базовых предметных умений и выполнению заданий повышенного уровня сложности в пределах 50–75%. Группа учителей с минимальным уровнем дефицитов демонстрирует высокий уровень выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности и готовность выполнять задания высокого уровня сложности.

2. Характеристика участников диагностической работы

В диагностике приняли участие 1933 педагога из 11 субъектов Дальневосточного федерального округа. От Амурской области приняли участие 158 педагогов, из них согласно анкетированию:

21 человек имеют опыт работы только в 7-9 классах (основная школа); остальные имеют опыт работы в 7-11 классах.

3. Основные результаты выполнения диагностической работы

Средний результат выполнения теста учителями физики ДФО составил 71% (33 из 47). Средний процент выполнения работы учителями Амурской области составил 74%.

Распределение участников и средний процент выполнения работы по муниципалитетам представлено в таблице 5.

Таблица 5.

Участники	Количество участников	Средний процент выполнения диагностической работы, %
ДФО	1933	71
Амурская область	158	74
Архаринский муниципальный округ	7	77
Белогорский муниципальный округ	9	68
Благовещенский муниципальный округ	9	82
Город Белогорск	6	89
Город Благовещенск	13	69
Город Зея	3	84
Город Свободный	4	73
Город Тында	3	73
Город Циолковский ЗАТО	2	86
Город Шимановск	2	68

Завитинский муниципальный округ	5	66
Зейский муниципальный район	6	66
Ивановский муниципальный округ	10	75
Константиновский муниципальный район	4	70
Магдагачинский муниципальный район	4	69
Мазановский муниципальный район	6	54
Михайловский муниципальный район	4	62
Октябрьский муниципальный район	10	67
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	2	90
Свободненский муниципальный район	14	74
Селемджинский муниципальный район	6	76
Серышевский муниципальный округ	7	72
Сковородинский муниципальный округ	6	70
Тамбовский муниципальный округ	3	74
Тындинский муниципальный округ	9	76
Шимановский муниципальный округ	4	75

Распределение участников диагностики по уровню выполнения работы представлено в таблице 6.

*Таблица 6.
Распределение участников диагностики по уровням дефицитов*

Педагогические работники/ управленческие кадры (учителя физики)	Количество			Уровень дефицитов			Результат 0 баллов	Максимальный результат (47 баллов)
	учителей/управленческих кадров (официальные данные)	участников, поданных субъектом	участников диагностики	Высокий (менее 60%)	Средний (60-80%)	Минимальный (более 80%)		
ДФО	1575	2124	1933	466 (24%)	980 (51%)	487 (25%)	17	5
Амурская область	218	174	158	30 (19%)	85 (54%)	43 (27%)	1 (0,6%)	

В таблице 7 представлено выполнение заданий теста учителями субъекта в сравнении с учителями по всему региону.

Таблица 7.
Выполнение заданий КИМ

№ задания	Предметный результат	Средний % выполнения по субъекту	Средний % выполнения по ДФО
Освоение понятийного аппарата школьного курса физики и умения применять изученные понятия, модели, величины и законы для анализа и объяснения физических явлений и процессов			
1	Владеть понятийным аппаратом	75.95	79
2	Правильно трактовать физический смысл изученных физических величин, законов и закономерностей	70.57	70
3	Использовать графическое представление информации	80.70	77
4	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	90.51	88
5	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	84.18	85
6	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	87.34	85
7	Применять при описании физических процессов и явлений величины и законы	90.51	85
8	Анализировать механические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	54.11	56
9	Анализировать механические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	70.25	70
10	Анализировать тепловые процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	74.68	70
11	Анализировать электрические и магнитные процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	75.63	70
12	Анализировать электрические и магнитные процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	70.57	70
13	Анализировать квантовые процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики	75.63	71
Средний % по группе заданий		77	75
Методологические знания и экспериментальные умения			
14	Планировать эксперимент под проверку заданной гипотезы	55.70	54
15	Проводить прямые и косвенные измерения физических величин с использованием измерительных приборов	51.27	60
16	Планировать эксперимент под проверку заданной гипотезы, анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания	82.91	75
17	Делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	86.39	79
Средний % по группе заданий		69	67

Умения по работе с текстами физического содержания			
18	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	53.48	52
19	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	70.89	64
20	Интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации. Преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую	58.23	58
Средний % по группе заданий		61	58
Понимание принципа действия технических устройств и знание истории физических открытий			
21	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств	85.13	80
22	Приводить примеры вклада российских и зарубежных ученых-физиков в развитие науки	94.30	90
Средний % по группе заданий		90	85
Умения решать расчетные задачи			
23	Решать расчетные задачи	65.19	64
24	Решать расчетные задачи	77.85	66
25	Решать расчетные задачи	75.95	70
Средний % по группе заданий		73	67

Выявленные профессиональные дефициты

I. Анализ результатов выполнения диагностической работы показал, что в целом по всем участникам диагностики по физике (учителям физики) выявлены профессиональные предметные дефициты, связанные с освоением действий по работе с текстами физического содержания, с применением отдельных структурных элементов метода научного познания, а также с проведением комплексного анализа физических процессов, особенно в ситуациях практико-ориентированного характера.

II. Группа учителей физики Амурской области показала более высокие результаты по сравнению со средними результатами всех участников диагностической работы при выполнении всех групп заданий. При этом следует отметить, что уровень освоения не был достигнут для отдельных заданий, проверяющих умения:

1) анализировать механические процессы (явления), используя основные положения и законы, изученные в курсе физики;

- 2) планировать эксперимент под проверку заданной гипотезы;
- 3) проводить прямые и косвенные измерения физических величин с использованием измерительных приборов;
- 4) интерпретировать информацию физического содержания, отвечать на вопросы с использованием явно и неявно заданной информации, а также преобразовывать информацию из одной знаковой системы в другую.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРЕДМЕТНОЙ ДИАГНОСТИКИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ МАТЕМАТИКИ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов (КИМ)

Материалы диагностики были предназначены для определения уровня профессиональных предметных компетенций учителей математики основного и среднего общего образования.

Содержание заданий охватило все разделы школьного курса алгебры, геометрии, теории вероятности и математической статистики.

В КИМ представлены задания, проверяющие основные группы умений по предмету:

- уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

При проведении мероприятия использовались 4 аналогичных варианта, включающих 25 заданий каждый.

*Таблица 1.
Распределение заданий по уровням сложности*

Уровень сложности задания	Количество заданий	Максимальный балл
Базовый	6	6
Повышенный	16	16
Высокий	3	3
Итого	25	25

Таблица 2.

Распределение заданий диагностической работы по содержательным разделам курса математики

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела содержания от максимального первичного балла за всю работу
Алгебра	13	13	52
Уравнения и неравенства	3	3	12
Функции	2	2	8
Начала математического анализа	1	1	4
Геометрия	4	4	16
Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей	2	2	8
Итого	25	25	100

По результатам выполнения теста использовалась следующая шкала распределения участников на группы в зависимости от уровня выполнения диагностической работы (уровня профессиональных предметных дефицитов).

Таблица 3.

Шкала распределения участников диагностики по уровню предметных дефицитов

Уровни предметных дефицитов	Высокий уровень дефицитов	Средний уровень дефицитов	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов
Описание уровня	Процент выполнения работы ниже 60%	Процент выполнения работы 60–80%	Процент выполнения работы больше 80%

60% выполнения теста соответствует высокому уровню освоения базовых предметных знаний и умений (на 90–100%), но не преодоления границы в 50% выполнения заданий повышенного уровня сложности. Выполнение теста на 60–80% соответствует высокому уровню освоения

базовых предметных умений и выполнению заданий повышенного уровня сложности в пределах 50–75%. Группа учителей с минимальным уровнем дефицитов демонстрирует высокий уровень выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности и готовность выполнять задания высокого уровня сложности.

2. Характеристика участников диагностической работы

В диагностике приняли участие 4133 педагога из 11 субъектов Дальневосточного федерального округа. От Амурской области приняли участие 342 педагога.

Согласно данным, представленным Амурской областью, среди участников диагностики по математике имеют опыт работы:

в 5-9 классах – 113 человек

в 10-11 классах – 3 человека

в 5-11 классах – 224 человека

отсутствует информация – 2 человека.

3. Основные результаты выполнения диагностической работы

Средний результат выполнения теста учителями математики ДФО составил 74% (17,4 из 25). Средний процент выполнения работы учителями Амурской области составил 77%.

Распределение участников и средний процент выполнения работы по муниципалитетам представлено в таблице 4.

Таблица 4.

Участники	Количество участников	Средний процент выполнения диагностической работы, %
ДФО	4133	74
Амурская область	342	77
Архаринский муниципальный округ	15	75
Белогорский муниципальный округ	16	74
Благовещенский муниципальный округ	27	74
Город Белогорск	16	75
Город Благовещенск	39	83
Город Зея	13	83
Город Свободный	11	86

Город Тында	3	62
Город Циолковский ЗАТО	5	91
Город Шимановск	10	83
Завитинский муниципальный округ	14	83
Зейский муниципальный район	7	70
Ивановский муниципальный округ	12	78
Константиновский муниципальный район	9	77
Магдагачинский муниципальный район	10	78
Мазановский муниципальный район	8	68
Михайловский муниципальный район	8	70
Октябрьский муниципальный район	14	80
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	4	61
Свободненский муниципальный район	24	70
Селемджинский муниципальный район	12	78
Серышевский муниципальный округ	26	74
Сковородинский муниципальный округ	11	79
Тамбовский муниципальный округ	5	70
Тындинский муниципальный округ	16	72
Шимановский муниципальный округ	7	85

Распределение участников диагностики по уровню выполнения работы представлено в таблице 5.

Таблица 5.

Распределение участников диагностики по уровням дефицитов

Педагогические работники/ управленческие кадры (учителя математики)	Количество участников диагностики	Уровень дефицитов			Результат 0 баллов	Максимальный результат (25 баллов)
		Высокий(менее 60%)	Средний (60-80%)	Минимальный (более 80%)		
ДФО	4133	1116 (27%)	1818 (44%)	1119 (29%)	41	217
Амурская область	342	92 (27%)	164 (48%)	86(25%)	2	25

В таблице 6 представлено выполнение заданий теста учителями субъекта в сравнении с учителями по всему региону.

Таблица 6.
Выполнение заданий КИМ

№ задания	Предметный результат	Средний % выполнения по субъекту	Средний % выполнения по ДФО
1	Уметь решать уравнения и неравенства	96	94
2	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89	89
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	84	89
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	90	89
5	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	81	79
6	Уметь выполнять действия с функциями	91	87
7	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	88	84
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	96	93
9	Уметь выполнять действия с функциями	67	60
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	85	82
11	Уметь выполнять действия с функциями	83	83
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89	90
13	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	95	90
14	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	97	93
15	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	97	93
16	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	94	94
17	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	77	75
18	Уметь решать уравнения и неравенства	65	63
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами и векторами	80	75
20	Уметь решать уравнения и неравенства	50	48
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	66	74
22	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами и векторами	74	67
23	Уметь решать уравнения и неравенства	41	38
24	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	71	59
25	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	73	58

Выводы

1. Согласно полученным результатам, только для 25% участников диагностики можно уверенно говорить о высоком уровне освоения предметных компетенций.
2. Выявлены следующие затруднения у учителей:
 - умение выполнять действия с функциями;
 - умение решать неалгебраические уравнения и неравенства;
 - умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРЕДМЕТНОЙ ДИАГНОСТИКИ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ БИОЛОГИИ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов (КИМ)

Материалы диагностики были предназначены для определения уровня профессиональных предметных компетенций учителей биологии основного и среднего общего образования.

В КИМ были представлены задания, проверяющие основные группы умений (таблица 1).

*Таблица 1.
Распределение заданий по проверяемым умениям*

Предметные результаты обучения	Количество заданий
Освоение понятийного аппарата школьного курса биологии	4
Применение знаний для объяснения биологических процессов, явлений	13
Овладение методологическими умениями	2
Умение по работе с информацией биологического содержания	2
Умение решать задачи биологического содержания	4
Итого	25

Контролируемые в диагностике группы умений пересекаются с умениями, проверяемыми на ОГЭ и ЕГЭ по биологии.

*Таблица 2.
Распределение заданий по содержательным разделам курса биологии*

Содержательные разделы	Число заданий
1. Биология как наука. Методы научного познания	3
2. Клетка как биологическая система	4
3. Организм как биологическая система	3-4
4. Система и многообразие органического мира	4
5. Организм человека и его здоровье	4
6. Эволюция живой природы	4
7. Экосистемы и присущие им закономерности	3-4
Итого	25

В работу были включены задания трех уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

*Таблица 3.
Распределение заданий по уровням сложности*

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу
Базовый	9	14	29%
Повышенный	14	28	58%
Высокий	2	6	13%
Итого	25	48	100%

Диагностическая работа проводилась в дистанционном свободном режиме с возможным доступом к различным источникам информации. Все задания диагностики оценивались автоматически.

При проведении диагностики использовались 4 аналогичных варианта. Максимальный балл за выполнение всех заданий КИМ равно 48.

На выполнение всей работы отводилось 150 минут.

Для анализа результатов выполнения теста использовалась следующая шкала распределения участников на группы в зависимости от уровня выполнения диагностической работы (уровня профессиональных предметных дефицитов).

*Таблица 4.
Шкала распределения участников диагностики по уровню предметных дефицитов*

Уровни предметных дефицитов	Высокий уровень дефицитов	Средний уровень дефицитов	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов
Описание уровня	Процент выполнения работы ниже 60%	Процент выполнения работы 60–80%	Процент выполнения работы больше 80%

60% выполнения теста соответствует высокому уровню освоения базовых предметных знаний и умений (на 90–100%), но не преодоления границы в 50% выполнения заданий повышенного уровня сложности. Выполнение теста на 60–80% соответствует высокому уровню освоения

базовых предметных умений и выполнению заданий повышенного уровня сложности в пределах 50–75%. Группа учителей с минимальным уровнем дефицитов демонстрирует высокий уровень выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности и готовность выполнять задания высокого уровня сложности.

2. Характеристика участников диагностической работы

В диагностике приняли участие 2104 педагога из 11 субъектов Дальневосточного федерального округа. От Амурской области приняли участие 165 педагогов (7,8%).

Согласно данным, представленным Амурской областью, 123 педагога, принявших участие в диагностической работе, имеют опыт работы в 10-11 классах, 40 педагогов работают только в 5-9 классах. 2 участника диагностики информацию не предоставили.

3. Основные результаты выполнения диагностической работы

Средний результат выполнения теста учителями биологии ДФО составил 63,2% (30,3 из 48). Средний процент выполнения работы учителями Амурской области составил 63,14%.

Распределение участников и средний процент выполнения работы по муниципалитетам представлено в таблице 5.

Таблица 5.

Участники	Количество участников	Средний процент выполнения диагностической работы, %
ДФО	2104	63,2
Амурская область	165	63,14
Архаринский муниципальный округ	10	60,21
Белогорский муниципальный округ	8	51,04
Благовещенский муниципальный округ	11	67,05
Город Белогорск	7	78,57
Город Благовещенск	11	67,61
Город Зея	5	75,00
Город Свободный	7	66,67
Город Тында	1	79,17
Город Циолковский ЗАТО	1	54,17
Завитинский муниципальный округ	6	72,22

Зейский муниципальный район	3	47,92
Ивановский муниципальный округ	8	50,00
Константиновский муниципальный район	5	67,50
Магдагачинский муниципальный район	4	71,35
Мазановский муниципальный район	10	49,38
Михайловский муниципальный район	6	60,76
Октябрьский муниципальный район	7	69,05
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	1	60,42
Свободненский муниципальный район	14	62,95
Селемджинский муниципальный район	5	51,67
Серышевский муниципальный округ	14	63,84
Сковородинский муниципальный округ	5	74,17
Тамбовский муниципальный округ	4	66,15
Тындинский муниципальный округ	8	59,90
Шимановский муниципальный округ	4	63,02

Распределение участников диагностики по уровню выполнения работы представлено в таблице 6.

*Таблица 6.
Распределение участников диагностики по уровням дефицитов*

Педагогические работники/ управленческие кадры (учителя физики)	Количество			Уровень дефицитов			Результат 0 баллов (из группы участников с высоким уровнем дефицитов)	Максимальный результат (48 баллов)
	учителей/управленческих кадров (официальные данные)	участников, поданных субъектом	участников диагностики	Высокий (менее 60%)	Средний (60-80%)	Минимальный (более 80%)		
ДФО	1990	2517	2104	754 (35,8%)	984 (46,8%)	366 (17,4%)	14	1
Амурская область	181	201	165	62 (38%)	79 (48%)	24 (14%)	-	-

В таблице 7 представлено выполнение заданий теста учителями субъекта в сравнении с учителями по всему региону.

Таблица 7
Выполнение заданий КИМ

№ задания	Проверяемые элементы содержания и форма представления задания	Амурская область	ДФО	Уровень сложности	Макс. балл за выполнение задания
1	Биология как наука. Место биологии в жизни современного общества. <i>Работа с таблицей</i>	84,2%	84,9%	Б	1
2	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	63,0%	64,6%	Б	1
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	67,9%	68,1%	Б	1
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	71,8%	78,7%	Б	2
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	67,0%	65,4%	П	2
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	68,5%	65,0%	Б	1
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	80,0%	80,8%	Б	2
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	70,9%	63,5%	П	2

9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	79, 1%	77,4%	П	2
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	73, 0%	73,4%	П	2
11	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	76, 7%	76,6%	Б	2
12	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	74, 8%	77,8%	П	2
13	Организм человека. Установление последовательности	68, 8%	63,8%	П	2
14	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	65, 5%	62,8%	Б	2
15	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	58, 8%	57,5%	П	2
16	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	58, 8%	66,6%	Б	2
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	82, 4%	81,3%	П	2
18	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	42, 7%	45,4%	П	2
19	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	60, 9%	62,8%	П	2

20	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	50,6%	49,7%	П	2
21	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	47,0%	48,3%	П	2
22	Задание с изображением биологического объекта	39,1%	40,9%	П	2
23	Задание на анализ биологической информации	30,6%	30,5%	П	2
24	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	53,1%	54,6%	В	3
25	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	63,6%	63,4%	В	3

Согласно полученным результатам, только для 14% участников диагностики можно уверенно говорить о высоком уровне освоения предметных компетенций.

Анализ результатов диагностической работы позволяет выявить следующие профессиональные дефициты по блокам умений и предметным элементам содержания:

- эволюция живой природы, экосистемы и присущие им закономерности, биосфера, общебиологические закономерности;
- решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации;
- работа с биологической информацией, представленной в различных форматах: рисунки, схемы, таблицы, графики;
- задания на применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированные задания).

Анализ результатов позволяет сделать вывод о том, что выполнение заданий участниками диагностики существенно зависит от формы его предъявления. Наибольшие трудности вызвали задания на установление соответствия и последовательности биологических объектов и процессов. Кроме того, задания, в которых требовалось решить задачу, самостоятельно

сформулировать ответ, записать число или термин, выполнены с более низкими результатами, чем задания с множественным выбором.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО ПРЕДМЕТНОЙ ДИАГНОСТИКЕ ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ ХИМИИ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов (КИМ)

Предметная диагностика учителей химии проводилась в целях выявления уровня владения учителем предметными знаниями. Для указанных целей использовались контрольные измерительные материалы (далее – КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования¹ и Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования², что соответствует требованиям профессионального стандарта «Педагог»³ (далее – Профстандарт). В соответствии с Профстандартом в рамках трудовой функции «Общепедагогическая функция, Обучение» установлено, что учитель должен знать «Преподаваемый предмет в пределах требований федеральных государственных образовательных стандартов и основной общеобразовательной программы».

Структура и содержание КИМ строились на основе кодификатора проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по химии (кодификатор представлен на сайте ФГБНУ «ФИПИ» Демоверсии, спецификации, кодификаторы (fipi.ru).

Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности представлено в таблице 1.

¹Приказ Министерства просвещения РФ от 31.05.2021 № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

² Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»

³ Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»

*Таблица 1.
Распределение заданий по уровням сложности*

Уровень сложности	Количество заданий	Максимальный балл	Доля максимального балла от общего максимального балла, %
Базовый	10	10	40
Повышенный	8	16	32
Высокий	7	12	28
Итого	25	38	100

Типология заданий определялась компьютерным форматом проведения диагностики. В работе использовались типы заданий, предполагающие автоматизированную проверку.

Содержание заданий КИМ охватывало все разделы школьного курса химии: общей, неорганической и органической, изучение которых обеспечивает овладение системой химических знаний (таблица 2). К числу главных составляющих этой системы относятся: ведущие понятия о химическом элементе, веществе и химической реакции; основные законы и теоретические положения химии; знания о системности и причинности химических явлений, генезисе веществ, способах познания веществ (таблица 3). Обобщенный план диагностической работы представлен в приложении 1.

*Таблица 2.
Распределение заданий диагностической работы по содержательным разделам курса химии*

Содержательные разделы	Число заданий
1. Теоретические основы химии: современные представления о строении атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, химическая связь, строение вещества	4
2. Химическая реакция	5
3. Неорганические вещества: классификация и номенклатура, особенности состава, строения, химические свойства, генетическая связь веществ различных классов	4
4. Органические вещества: классификация и номенклатура, особенности состава, строения, химические свойства, генетическая связь веществ различных классов	5
5. Методы познания в химии, Химия и жизнь: экспериментальные основы химии, общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ	1
6. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций	6
Итого	25

Таблица 3.
Распределение заданий диагностической работы
по видам умений и способам действий⁴

№ п/п	Основные умения и способы действий	Количество заданий в работе
1	Знать/понимать	
1.1.	Важнейшие химические понятия	2
1.2.	Основные законы и теории химии	4
1.3.	Важнейшие вещества и материалы	1
2	Уметь	
2.1.	<i>Называть</i> изученные вещества по тривиальной или международной номенклатуре	4
2.2.	<i>Определять/классифицировать</i> : валентность, степень окисления атомов химических элементов, заряды ионов; виды химических связей в соединениях и тип кристаллической решетки; характер среды водных растворов веществ; окислитель и восстановитель; принадлежность веществ к разным классам неорганических и органических соединений; гомологи и изомеры; химические реакции в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам)	6
2.3.	<i>Характеризовать</i> : <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы по их положению в Периодической системе Д.И. Менделеева; общие химические свойства основных классов неорганических соединений, свойства отдельных представителей этих классов; строение и химические свойства изученных органических соединений	5
2.4.	<i>Объяснять</i> : зависимость свойств химических элементов и их соединений от положения в Периодической системе Д.И. Менделеева; природу химической связи (ионной, ковалентной, металлической, водородной); зависимость свойств неорганических и органических веществ от их состава и строения; сущность изученных видов химических реакций (электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных) и составлять их уравнения; влияние различных факторов на скорость химической реакции и на смещение химического равновесия	8
2.5.	<i>Планировать/проводить</i> : эксперимент по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических соединений с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту; вычисления по химическим формулам и уравнениям	7

Оценивание ответов на вопросы: правильный ответ на каждое из заданий 1–5, 8–9, 12, 17–21, 25 оценивается 1 баллом; за полное правильное выполнение заданий 6–7, 10–11, 13–16, 22 выставлялось 2 балла,

⁴ Одним заданием КИМ могут проверяться несколько основных умений и способов действий

заданий 23– 24 выставлялось 3 балла. Максимальный балл за выполнение диагностической работы – 38 (тридцать восемь).

Для ранжирования участников диагностики по уровню предметных знаний использовалась следующая шкала (таблица 4).

Таблица 4.
Шкала соответствия доли выполнения диагностической работы уровню предметных дефицитов

Уровни достижений	Высокий уровень дефицитов	Средний уровень дефицитов	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов
Доля выполнения работы	Ниже 60%	60-80%	Больше 80%

При проведении диагностической работы было использовано четыре аналогичных варианта, включающие по 25 заданий каждый. На выполнение диагностической работы отводилось 150 мин. (2 час. 30 мин.). Во время выполнения диагностической работы участники имели право использовать следующие материалы и оборудование:

- периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева (короткая форма);
- таблицу растворимости солей, кислот и оснований в воде;
- электрохимический ряд напряжений металлов;
- непрограммируемый калькулятор.

2. Характеристика участников диагностической работы

В диагностике приняли участие 1623 человека, от Амурской области – 124 чел. (7,64% от общего количества участников диагностики в ДФО), из них учителя химии – 119 чел. (96%).

Большинство участников диагностики – учителя, имеющие педагогический стаж более 20 лет (таблица 5) и работающие с 8 по 11 класс (таблица 6).

Таблица 5.
Распределение участников диагностики по стажу педагогической работы

Стаж работы в школе (лет)	0-3	4-10	11-20	более 20 лет	Другое
Количество участников диагностики	16	10	13	82	3
Доля участников от общего количества участников, %	12,9	8,06	10,48	64,5	2,42
Доля участников от общего количества участников в ДФО, %	12,14	11,89	17,62	56,13	2,22

Таблица 6.
Распределение участников диагностики по преподаванию
на разных уровнях образования

	8–9 класс	8–11 класс	10–11 класс	Другое
Количество участников	17	102	2	3
Доля участников от общего количества, %	13,71	82,26	1,61	2,42
Доля участников от общего количества участников в ДФО, %	18,42	77,39	1,48	2,71

3. Основные результаты выполнения экзаменационной работы по предмету для всех участников

Максимальный балл участников диагностики в Амурской области – 34,5, что соответствует 90,8% выполнения всех заданий. Средний балл выполнения диагностической работы составил 17,52, средняя доля (%) выполнения диагностической работы – 46,11%, что выше аналогичных показателей по ДФО в целом (таблица 7). Муниципалитеты ранжированы по количеству участников.

Таблица 7.
Распределение участников диагностики по муниципалитетам и
средняя доля выполнения диагностической работы

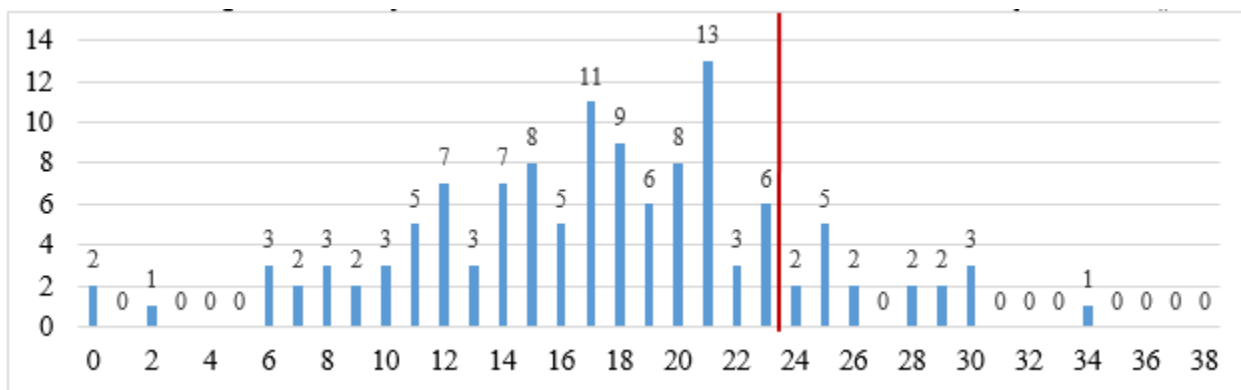
Муниципалитет	Кол-во участников, чел.	Доля участников от общего количества, %	Средняя доля выполнения работы, %
ДФО	1623	100	44,2
Амурская область	124	7,64	46,11
Свободненский муниципальный район	12	9,68	39,69
г. Благовещенск	11	8,87	46,41
Серышевский муниципальный округ	10	8,06	43,29
Архаринский муниципальный округ	7	5,65	41,92
г. Белогорск	6	4,84	69,41
Октябрьский муниципальный район	6	4,84	52,85
Тындинский муниципальный округ	6	4,84	45,83
Благовещенский муниципальный округ	5	4,03	52,11
Константиновский муниципальный район	5	4,03	50,0
Селемджинский муниципальный район	5	4,03	50,0
Михайловский муниципальный район	5	4,03	48,68
Завитинский муниципальный округ	5	4,03	47,11
Магдагачинский муниципальный район	5	4,03	37,11

Ивановский муниципальный округ	5	4,03	33,42
г. Свободный	4	3,23	56,25
г. Шимановск	4	3,23	49,34
Белогорский муниципальный округ	4	3,23	43,75
Мазановский муниципальный район	4	3,23	35,20
Зейский муниципальный район	3	2,42	46,93
Тамбовский муниципальный округ	3	2,42	35,09
г. Зея	2	1,61	71,71
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	2	1,61	38,16
Сковородинский муниципальный округ	2	1,61	31,58
Шимановский муниципальный округ	1	0,81	56,58
г. Циолковский ЗАТО	1	0,81	46,05
г. Тында	1	0,81	34,21

60% выполнения заданий диагностической работы (23 балла) соответствует выполнению всех заданий базового уровня сложности и выполнению заданий повышенного/высокого уровня сложности примерно на 46%. Выполнение заданий диагностической работы на 80% (30 баллов) соответствует выполнению всех заданий базового уровня сложности и выполнению заданий повышенного уровня сложности примерно на 67% (диаграмма 8).

Диаграмма 8.

Распределение участников диагностики по количеству баллов



Результаты диагностики профессиональных компетенций педагогических работников (предметные компетенции) представлены в таблице 9.

Таблица 9.

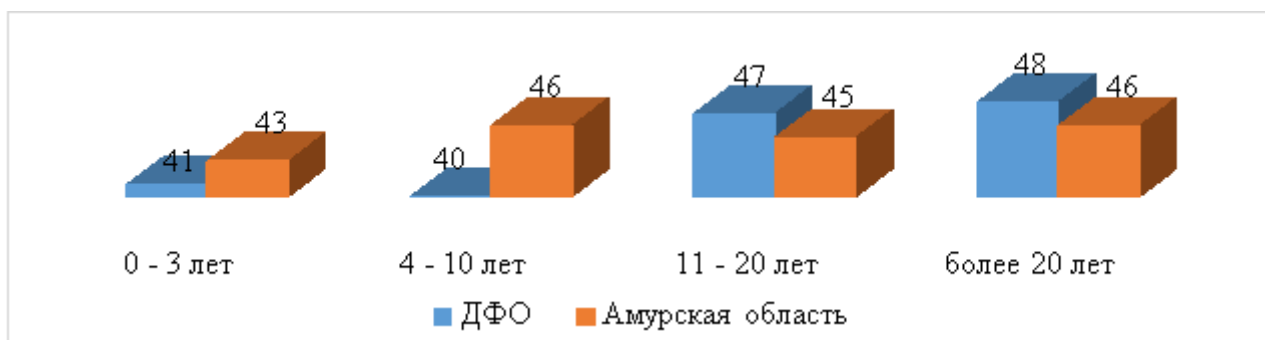
*Распределение участников диагностики по уровням выполнения
диагностической работы*

Педагогические работники	Количество, чел.			Уровень дефицитов			Результат 0 баллов
	учителей в субъекте ⁵	участников, поданных субъектом	участников диагностики	высокий (менее 60%)	средний (от 61 до 80%)	низкий (более 81%)	
учителя химииДФО	2094	2310 (110%)	1623 (70%)	1081 (67%)	326 (20%)	55 (3%)	161 (10%)
учителя химииАмурской области	163	151 (74%)	124 (85%)	95 (77%)	22 (19%)	1 (1%)	6 (5%)

Средняя доля выполнения заданий диагностической работы изменяется незначительно у участников диагностики с педагогическим стажем от 0 до 10 лет и от 11 лет и старше (диаграмма 10).

Диаграмма 10.

*Средняя доля (%) выполнения заданий диагностической работы
участниками диагностики с разным педагогическим стажем*

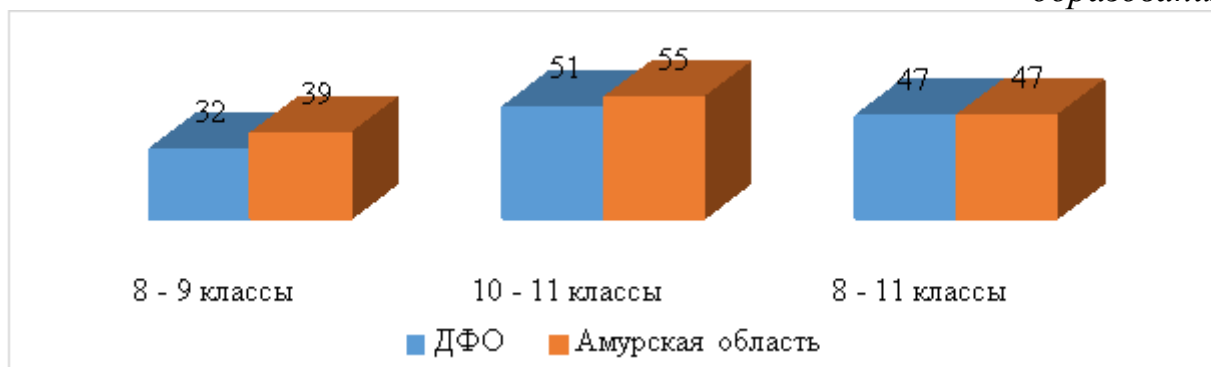


Задания диагностической работы сопоставимы по формату и уровню сложности с заданиями единого государственного экзамена по химии, поэтому средняя доля выполнения диагностической работы участниками диагностики, работающими с 8–11 классами выше, чем у тех, кто работает только в основной школе (8–9 классы). Результаты выполнения заданий диагностической работы участниками диагностики, имеющими опыт преподавания на разных уровнях общего образования, представлены на диаграмме 11.

⁵ Данные представлены на основании сведений по форме федерального статистического наблюдения № ОО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования» на начало 2022/23 учебного года <https://docs.edu.gov.ru/document/70ecc3b178e0b8397d234697c42e0ad8/>

Диаграмма 11.

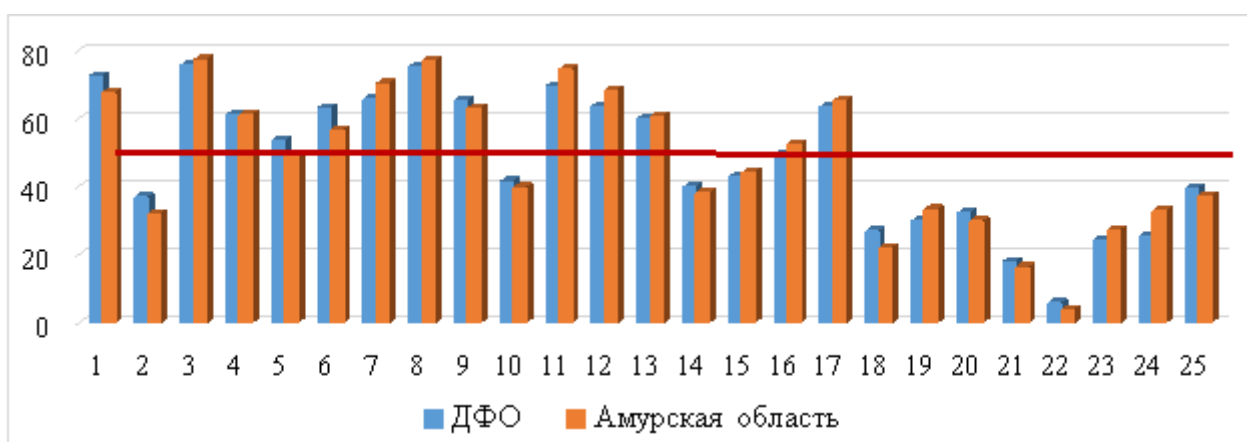
Средняя доля (%) выполнения заданий диагностической работы участниками диагностики, преподающими на разных уровнях общего образования



Информация о средней доле выполнения заданий участниками диагностики представлена на диаграмме 12. Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что участники диагностики уверенно выполняют задания, проверяющие знания строения атома, понятий «электроотрицательность», «степень окисления», «валентность», «гомологи» и «изомеры», основных химических свойств кислородсодержащих органических веществ, умения определять тип химической связи, классифицировать органические вещества, определять среду растворов, проводить расчеты с использованием понятия «массовая доля растворенного вещества» (задания №№ 1, 3, 4, 7–9, 11–13, 17). Задания №№ 2, 10, 14, 15, 18–25 вызвали наибольшее затруднение. Отдельно следует обратить внимание на сформированность умения составлять уравнения реакций, подтверждающих взаимосвязь неорганических и органических соединений (задания №№ 21, 22).

Диаграмма 12.

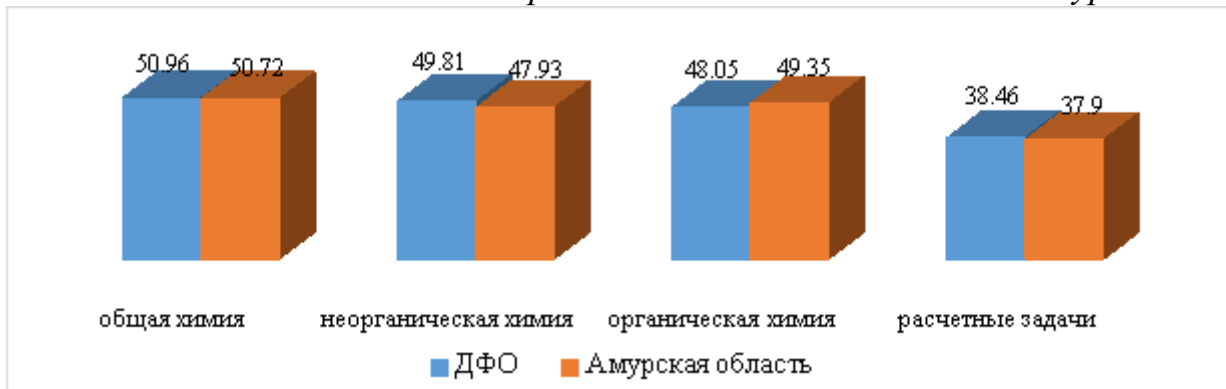
Средняя доля (%) выполнения заданий участниками диагностики



Традиционно задания по органической химии и расчетные задачи вызывают затруднения у учащихся на едином государственном экзамене.

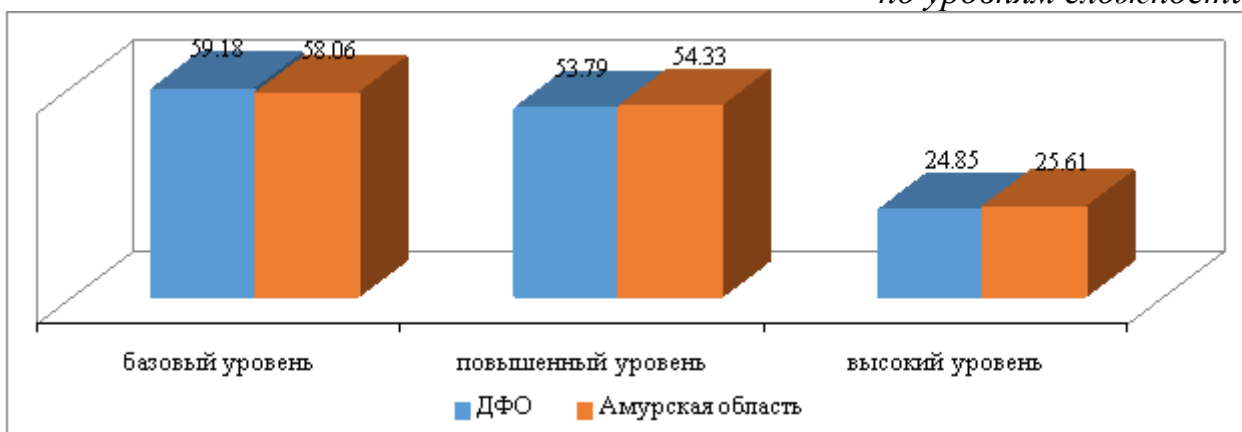
Средняя доля выполнения заданий (%) диагностической работы по содержательным блокам школьного курса химии представлена на диаграмме 13.

Диаграмма 13.
Средняя доля (%) выполнения заданий диагностической работы по содержательным блокам школьного курса химии



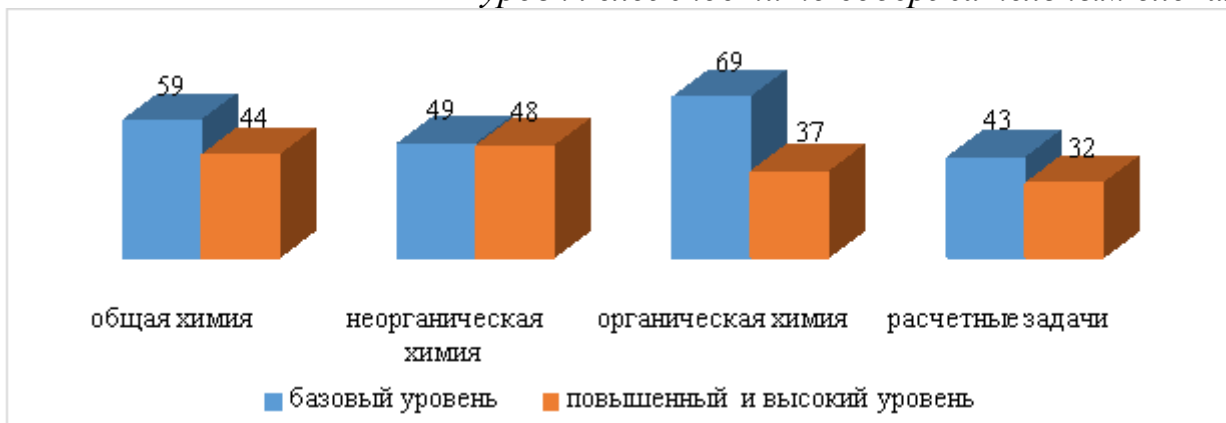
Данные о средней доле выполнения заданий диагностической работы (%) по уровням их сложности, представленные на диаграмме 14, коррелируют с данными диаграммы 12 и подтверждают вывод о том, что выполнение заданий высокого уровня сложности (№№ 19–25) вызвало затруднения у участников диагностики.

Диаграмма 14.
Средняя доля (%) выполнения заданий диагностической работы по уровням сложности



На диаграмме 15 представлены данные о средней доле выполнения заданий диагностической работы разного уровня сложности по содержательным блокам участниками диагностики Амурской области. Выполнение заданий на решение расчетных задач вызвало затруднение у всех участников диагностики.

Диаграмма 15.
Средняя доля (%) выполнения заданий диагностической работы разного уровня сложности по содержательным блокам



Выводы и рекомендации

Согласно результатам выполнения диагностической работы, только у 1% участников предметные компетенции сформированы на высоком уровне.

У участников диагностики выявлены следующие предметные дефициты:

- закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам;
- классификация неорганических веществ, номенклатура неорганических и органических веществ (тривиальная и международная);
- свойства важнейших соединений и материалов; особенности процессов, протекающих на химических производствах;
- реакции, подтверждающие взаимосвязь неорганических и органических соединений;
- вычисления по химическим уравнениям разных типов.

Принимая во внимание выявленные дефициты можно предположить следующее:

1. Результативность выполнения заданий участниками диагностики существенно зависит от формы его предъявления.

2. Большинство участников диагностики обладают недостаточным опытом преподавания предмета на углубленном уровне, а также подготовки учащихся к единому государственному экзамену.

3. При реализации рабочих программ по химии уделяется недостаточное внимание формированию практических навыков: решение

расчетных задач, планирование и выполнение химического эксперимента,
изучение важнейших веществ и материалов.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ДИАГНОСТИКИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ

1. Характеристика контрольных измерительных материалов

Контрольно-измерительные материалы (далее – КИМ) предназначены для обеспечения возможности оценки уровня сформированности основных компонентов управленческих компетенций и способности их применять в решении простых (типичных) управленческих задач.

Задания КИМ разработаны в соответствии с федеральным законодательством Российской Федерации в сфере образования и на основе Кодификатора проверяемых требований к результатам управленческих действий руководителей общеобразовательных организаций (далее – Кодификатор), разработанного специалистами Академии Минпросвещения России. Кодификатор – систематизированный перечень проверяемых требований к результатам управленческих действий руководителей общеобразовательных организаций (далее – ОО), установленных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.04.2021 № 250н «Об утверждении профессионального стандарта «Руководитель образовательной организации (управление дошкольной образовательной организацией и общеобразовательной организацией)» (далее – Профессиональный стандарт).

Кодификатор включает:

1. Перечень профессиональных компетенций руководителя ОО на основе требований Профессионального стандарта и компетенций на основе функциональных областей управления.

2. Перечень знаний, умений руководителя ОО, проверяемых управленческой диагностикой.

Перечень профессиональных компетенций руководителя ОО на основе требований к должности и компетенций на основе функциональных областей управления отражает взаимосвязь трудовых действий руководителя ОО, указанных в Профессиональном стандарте, с трудовыми функциями:

1. Управление образовательной деятельностью ОО (далее – УОД ОО).

2. Администрирование деятельности ОО (далее – АД ОО).

3. Управление развитием ОО (далее – УР ОО).

4. Управление взаимодействием ОО с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами (далее – УВ ОО), и функциональными областями управления:

1. Управление процессами.

2. Управление ресурсами.

3. Управление результатами.
4. Управление кадрами.
5. Управление информацией.

Перечень знаний, умений руководителя ОО, проверяемых управленческой диагностикой, отражает взаимосвязь необходимых руководителю ОО знаний/умений для осуществления трудовых функций и функциональных областей управления ОО.

В диагностическую работу включены задания различных уровней сложности:

- базовый – задания с выбором одного правильного ответа;
- повышенный – задания с выбором нескольких правильных ответов, задания на установление соответствия;
- высокий – задания на установление последовательности (построение алгоритма).

Количество заданий, относящихся к той или иной компетенции на основе трудовой функции, в варианте управленческой диагностики определялось исходя из количества элементов (знания, умения), необходимых для выполнения трудовой функции согласно Профессиональному стандарту руководителя ОО (таблица 1).

*Таблица 1.
Распределение заданий варианта управленческой диагностики по блоку компетенций на основе трудовой функции*

Блок компетенций	Количество заданий/уровень заданий			Максимальный балл
	Б	П	В	
УОД ОО	3	1	1	7
АД ОО	3	5	1	15
УР ОО	3	1	1	7
УВ ОО	3	1	1	7
Итого	12	8	4	36

При проведении диагностики использовались 4 аналогичных варианта, включающих 24 задания каждый. Задания в каждом варианте были сгруппированы в 4 блока в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО, каждое задание отражало взаимосвязь с одной из функциональных областей управления. На выполнение всей работы отводилось 60 минут.

Оценивание ответов на вопросы: правильный ответ на каждое из заданий 1–3, 6–8, 15–17, 20–22 оценивался 1 баллом (базовый уровень); за полное правильное выполнение заданий повышенного уровня сложности

4, 9–13, 18, 23 и заданий высокого уровня сложности 5, 14, 19, 24 выставлялось 2 балла. Максимальный балл за выполнение диагностической работы – 36 (тридцать шесть).

Для ранжирования участников диагностики по уровню профессиональных компетенций использовалась следующая шкала (таблица 2).

Таблица 2.
Шкала соответствия доли выполнения диагностической работы уровню профессиональных дефицитов

Уровни достижений	Высокий уровень дефицитов	Средний уровень дефицитов	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов
Доля выполнения работы	Ниже 60%	60–80%	Больше 80%

Обобщенный вариант диагностической работы приведен в Приложении.

2. Характеристика участников диагностической работы

В диагностике приняли участие 5437 чел., из них директоров ОО – 1852 чел., от Амурской области – 414 чел. (7,6% от общего количества участников диагностики в ДФО), из них:

- директора ОО – 142 чел. (34,3% от всех участников диагностики в регионе и 7,7% от всех участников – директоров ОО в ДФО);
- заместители директора ОО – 259 чел. (62,6% от всех участников диагностики в регионе);
- другое (должность не указана или указана неверно) – 13 чел. (3,1% от всех участников диагностики в регионе).

56,8% участников диагностики – управленцы, имеющие стаж работы в должности «Руководитель ОО/заместитель руководителя ОО» до 10 лет, 25,8% участников диагностики – от 11 до 20 лет (таблица 3).

Таблица 3.
Распределение участников диагностики по стажу управленческой работы

Количество/доля(%)	Стаж работы в должности					
	0-3	4-10	11-20	21-25	более 25 лет	другое
Количество участников диагностики в ДФО, чел.	1614	1570	1305	316	313	319
Количество участников диагностики в регионе, чел.	127	108	107	32	31	9
Доля участников от общего количества	30,7	26,1	25,8	7,7	7,5	2,2

участников в регионе, %						
Доля участников от общего количества участников в ДФО с указанным стажем, %	7,9	6,9	8,2	10,1	9,9	2,8
Количество участников – директоров ОО в ДФО, чел.	484	568	480	138	175	7
Количество участников – директоров ОО в регионе, чел.	31	37	41	12	21	0
Доля от общего количества участников – директоров ОО в регионе, %	21,8	26,1	28,9	8,4	14,8	0
Доля от общего количества участников в регионе с указанным стажем, %	24,4	34,2	38,3	37,5	67,7	0
Доля от общего количества участников – директоров ОО в ДФО с указанным стажем, %	6,4	6,5	8,5	8,7	12,0	0

3. Основные результаты выполнения диагностической работы

Максимальный балл участников диагностики в Амурской области – 33, что соответствует 91,7% выполнения всех заданий, минимальный – 0. Средний балл выполнения диагностической работы составил 21,2, а средний результат (%) выполнения диагностической работы – 59,0%, что выше аналогичных показателей по ДФО в целом (таблица 4). Муниципалитеты ранжированы по количеству участников.

Таблица 4.

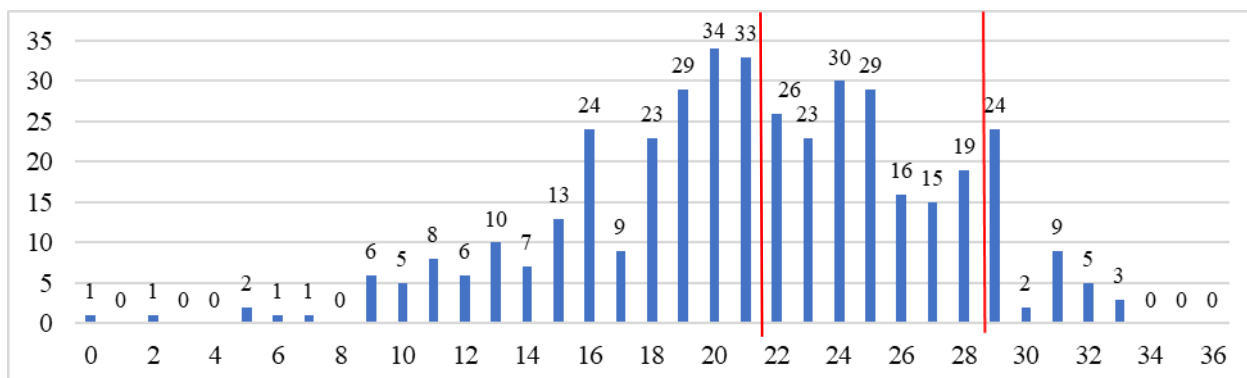
Распределение участников диагностики по муниципалитетам и средний результат выполнения диагностической работы

Муниципалитет	Кол-во участников, чел.	Доля участников от общего количества, %	Средний первичный балл	Средний результат выполнения работы, %
ДФО	5437	100	20,17	56%
Амурская область	414	7,61	21,20	58,9%
Свободненский муниципальный район	44	10,63	21,70	60,3%
Тындинский муниципальный округ	35	8,45	20,34	56,5%
Белогорский муниципальный округ	27	6,52	21,18	58,9%
Октябрьский	23	5,56	21,26	59,1%

муниципальный район				
Сковородинский муниципальный округ	23	5,56	20,17	56,0%
Константиновский муниципальный район	21	5,07	18,81	52,3%
г. Белогорск	20	4,83	26,75	74,3%
г. Благовещенск	20	4,83	20,25	56,3%
Ивановский муниципальный округ	20	4,83	20,05	55,7%
г. Свободный	19	4,59	23,95	66,5%
Архаринский муниципальный округ	18	4,35	21,11	58,6%
Михайловский муниципальный район	18	4,35	19,11	53,1%
Мазановский муниципальный район	15	3,62	21,60	60,0%
г. Зея	14	3,38	22,93	63,7%
Серышевский муниципальный округ	13	3,14	22,54	62,6%
Селемджинский муниципальный район	12	2,90	20,92	58,1%
г. Тында	11	2,66	22,27	61,9%
Благовещенский муниципальный округ	10	2,42	19,30	53,6%
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	9	2,17	19,56	54,3%
Тамбовский муниципальный округ	9	2,17	21,11	58,6%
Завитинский муниципальный округ	8	1,93	19,0	52,8%
Магдагачинский муниципальный район	8	1,93	20,38	56,6%
Зейский муниципальный район	6	1,45	17,17	47,7%
г. Циолковский ЗАТО	4	0,97	23,50	65,3%
г. Шимановск	3	0,72	24,33	67,59%
Шимановский муниципальный округ	3	0,72	26,67	74,1%
Ромненский муниципальный округ	1	0,24	14,0	38,9%

Выполнение заданий диагностической работы на 60% (22 балла) соответствует выполнению всех заданий базового уровня сложности и выполнению заданий повышенного уровня сложности примерно на 42%. Выполнение заданий диагностической работы на 80% (29 баллов) соответствует выполнению всех заданий базового уровня сложности и выполнению заданий повышенного уровня сложности примерно на 70% (диаграмма 1).

Диаграмма 1.
Распределение участников диагностики по количеству баллов за выполнение диагностической работы



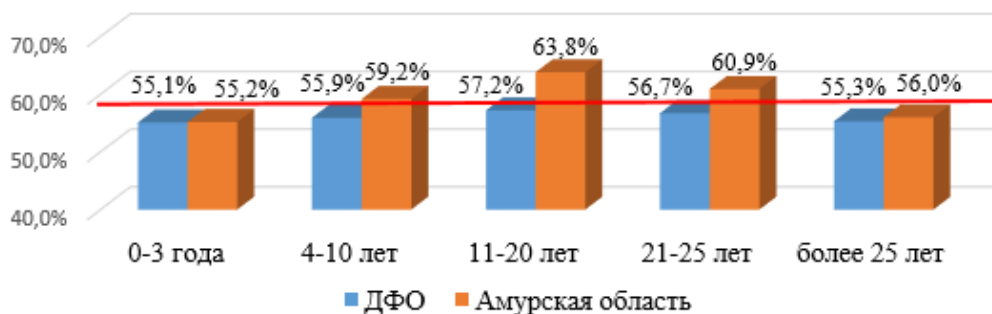
Средний результат (%) выполнения заданий диагностической работы участниками с управленческим стажем от 11 до 20 лет несколько выше, чем средний результат выполнения заданий другими участниками. Среди участников – директоров ОО наибольшее значение среднего результата у директоров со стажем от 21 до 25 лет (таблица 5). У всех участников диагностики, кроме участников со стажем от 0 до 3 лет и директоров ОО со стажем свыше 25 лет, средний результат (%) выше аналогичных показателей по ДФО (диаграммы 2 и 3).

Таблица 5.
Средний результат выполнения заданий диагностики в зависимости от управленческого стажа

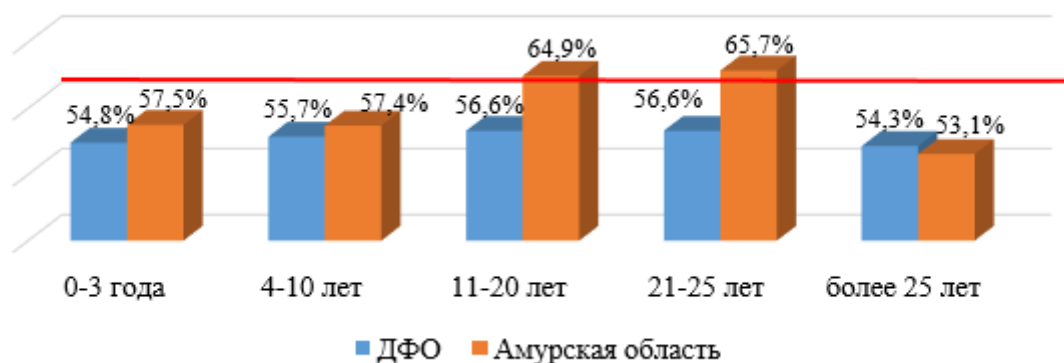
Участники диагностики	Стаж работы в должности					
	0-3	4-10	11-20	21-25	более 25 лет	другое
	Средний результат выполнения диагностики, %					
Все участники диагностики	55,2%	59,2%	63,8%	60,9%	56,0%	50,0%
Директора ОО	57,5%	57,4%	64,9%	65,7%	53,1%	-

Диаграмма 2.

Средний результат (%) выполнения заданий диагностической работы участниками диагностики с разным управленческим стажем



*Диаграмма 3.
Средний результат (%) выполнения заданий диагностической работы директорами ОО с разным управленческим стажем*



Высокий уровень дефицитов (выполнение заданий ниже 60%) показали 213 участников диагностики (51,6% от всех участников диагностики), из них 1 чел. (0,2%) с результатом 0 баллов, что ниже аналогичных показателей по ДФО в целом (таблица 6).

*Таблица 6.
Распределение участников диагностики по уровням выполнения диагностической работы*

Муниципалитет/Уровни выполнения диагностики	Высокий уровень дефицитов (выполнение работы ниже 60%), чел./%	Средний уровень дефицитов (выполнение работы от 60% до 80%), чел./%	Минимальный уровень или отсутствие дефицитов (выполнение работы выше 80%), чел./%	Выполнили работу на 0 баллов, чел./%
ДФО(все участники)	3029/56%	2143/39%	242/4,6%	23/0,4%
ДФО (директора ОО)	1034/55,9%	669/36,1%	141/7,6%	8/0,4%
Амурская область (директора ОО)	64/45,1%	62/43,6%	16/11,3%	0%
Амурская область	212/51,2%	158/38,2%	43/10,4%/	1/0,2%

(все участники)				
Свободненский муниципальный район	24/54,6%	14/31,8%	6/13,6%	-
Тындинский муниципальный округ	19/54,3%	12/34,3%	3/8,6%	1/2,8%
Белогорский муниципальный округ	12/44,4%	12/44,4%	3/11,2%	-
Октябрьский муниципальный район	13/56,5%	8/34,8%	2/8,7%	-
Сковородинский муниципальный округ	13/56,5%	7/30,4%	3/13,1%	-
Константиновский муниципальный район	15/71,4%	6/28,6%	-	-
г. Белогорск	3/15,0%	10/50,0%	7/35,0%	-
г. Благовещенск	10/50,0%	10/50,0%	-	-
Ивановский муниципальный округ	9/45,0%	9/45,0%	2/20,0%	-
г. Свободный	7/36,8%	6/31,6%	6/31,6%	-
Архаринский муниципальный округ	10/55,6%	6/33,3%	2/11,1%	-
Михайловский муниципальный район	14/77,8	2/11,1%	2/11,1%	-
Мазановский муниципальный район	7/46,7%	7/46,7%	1/6,6%	-
г. Зея	7/50,0%	4/28,6%	3/21,4%	-
Серышевский муниципальный округ	5/38,5%	7/53,8%	1/7,7%	-
Селемджинский муниципальный район	8/66,7%	3/25,0%	1/8,3%	-
г. Тында	6/54,5%	5/45,5%	-	-
Благовещенский муниципальный округ	5/50,0%	5/50,0%	-	-
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	6/66,7%	3/33,3%	-	-
Тамбовский муниципальный округ	4/44,4%	5/55,6%	-	-
Завитинский муниципальный округ	4/50,0%	4/50,0%	-	-
Магдагачинский муниципальный район	4/50,0%	4/50,0%	-	-
Зейский муниципальный район	5/83,3%	1/16,7%	-	-
г. Циолковский ЗАТО	1/25,0%	3/75,0%	-	-
г. Шимановск	-	3/100%	-	-
Шимановский муниципальный округ	-	2/66,7%	1/33,3%	-
Ромненский муниципальный округ	1/100%	-	-	-

Средний результат (%) выполнения заданий в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО выше, чем в целом по ДФО (таблица 7).

Таблица 7.

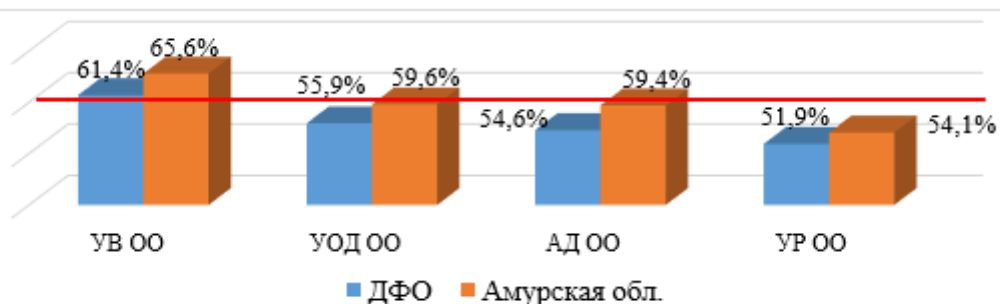
Средний результат (%) выполнения заданий по блокам трудовых функций руководителей ОО

Муниципалитеты	Блок заданий по трудовым функциям руководителя ОО			
	УР ОО	АД ОО	УОД ОО	УВ ОО
	Средний результат выполнения заданий, %			
ДФО	52%	54%	57%	62%
Амурская область	54,2%	58,0%	58,2%	66,2%
Свободненский муниципальный район	55,8%	59,4%	56,2%	70,8%
Тындинский муниципальный округ	50,2%	59,0%	51,4%	62,4%
Белогорский муниципальный округ	56,6%	55,8%	60,3%	66,7%
Октябрьский муниципальный район	45,3%	64,3%	62,1%	58,4%
Сковородинский муниципальный округ	51,6%	52,5%	60,9%	63,4%
Константиновский муниципальный район	49,0%	48,6%	49,7%	66,0%
г. Белогорск	72,1%	70,7%	76,4%	82,1%
г. Благовещенск	52,1%	52,3%	58,6%	66,4%
Ивановский муниципальный округ	52,1%	51,3%	65,0%	59,3%
г. Свободный	63,9%	65,3%	55,6%	82,7%
Архаринский муниципальный округ	54,8%	57,8%	55,6%	67,5%
Михайловский муниципальный район	55,6%	54,8%	48,4%	51,6%
Мазановский муниципальный район	52,4%	58,7%	60,0%	70,5%
г. Зея	66,3%	61,4%	53,1%	76,5%
Серышевский муниципальный округ	45,1%	65,1%	75,8%	61,5%

Селемджинский муниципальный район	57,1%	61,1%	51,2%	59,5%
г. Тында	63,6%	58,5%	49,4%	79,2%
Благовещенский муниципальный округ	45,7%	50,0%	58,6%	64,3%
Рабочий поселок (поселок городского типа) Прогресс	57,1%	54,8%	50,8%	54,0%
Тамбовский муниципальный округ	44,4%	62,2%	63,5%	60,3%
Завитинский муниципальный округ	42,9%	55,0%	58,9%	51,8%
Магдагачинский муниципальный район	55,4%	55,0%	53,6%	64,3%
Зейский муниципальный район	42,9%	43,3%	57,1%	52,4%
г. Циолковский ЗАТО	57,1%	66,7%	57,1%	78,6%
г. Шимановск	61,9%	68,9%	76,2%	61,9%
Шимановский муниципальный округ	66,7%	73,3%	76,2%	81,0%
Ромненский муниципальный округ	14,3%	26,7%	57,1%	71,4%

Средний результат (%) выполнения заданий по блокам трудовых функций руководителя ОО директорами ОО Амурской области выше аналогичных результатов участников диагностики – директоров ОО по ДФО (диаграмма 4).

*Диаграмма 4.
Средний результат (%) выполнения директорами ОО заданий диагностической работы по содержательным блокам*



Высокий уровень профессиональных дефицитов при выполнении заданий в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО «Управление развитием ОО» показали 275 чел. (66,4% от всех участников диагностики), из них 14 чел. (3,4%) с результатом 0 баллов; «Управление образовательной деятельностью» – 245 чел. (59,2%), из них 1 чел. (0,2%) с результатом 0 баллов (таблица 8).

*Таблица 8.
Результат выполнения заданий
по уровням профессиональных дефицитов*

Трудовая функция руководителя ОО	Уровень профессиональных дефицитов				Не выполнили задания (0 баллов), чел./%
	Высокий (выполнение заданий ниже 60%), чел./%	Средний (выполнение заданий от 60% до 80%), чел./%	Минимальный (выполнение заданий от 81% до 99%), чел./%	Отсутствие (выполнение заданий 100%), чел./%	
УР ОО	261/ 63,0%	87/21,0%	42/10,2%	10/2,4%	14/ 3,4%
УОД ОО	244/ 59,0%	95/23,0%	37/8,9%	37/8,9%	1/ 0,2%
АД ОО	183/44,2%	148/35,8%	76/18,4%	5/1,2%	2/0,4%
УВ ОО	166/40,0%	91/22,0%	87/21,0%	62/15,0%	8/ 2,0%

На диаграммах 5–8 представлены доли (%) участников от общего количества участников диагностики в Амурской области, выполнивших задания в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО с разными уровнями профессиональных дефицитов.

*Диаграмма 5.
Результаты выполнения заданий в соответствии с трудовой функцией
«Управление развитием ОО»*

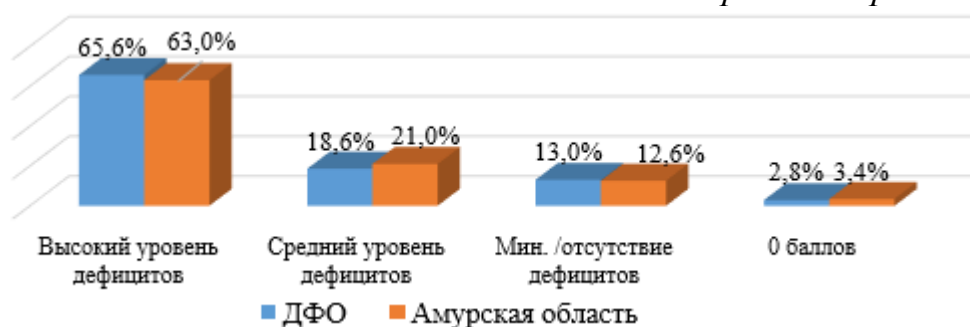


Диаграмма 6.
 Результаты выполнения заданий в соответствии с трудовой функцией
 «Управление образовательной деятельностью ОО»

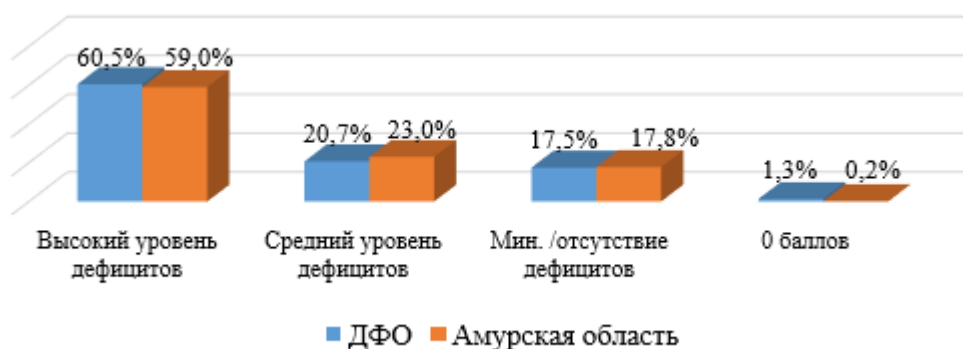


Диаграмма 7.
 Результаты выполнения заданий в соответствии с трудовой функцией
 «Администрирование деятельности ОО»

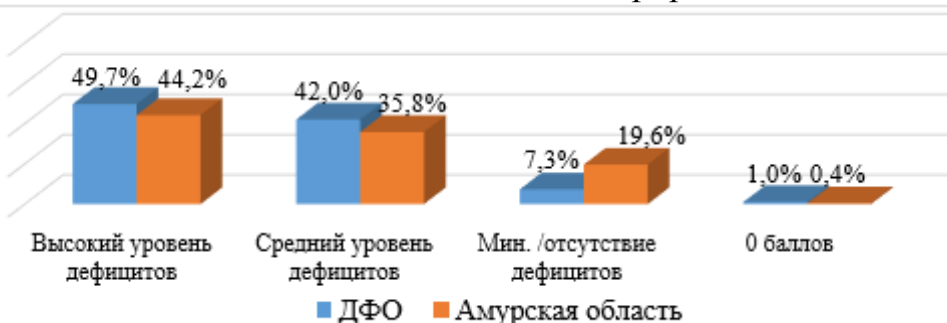
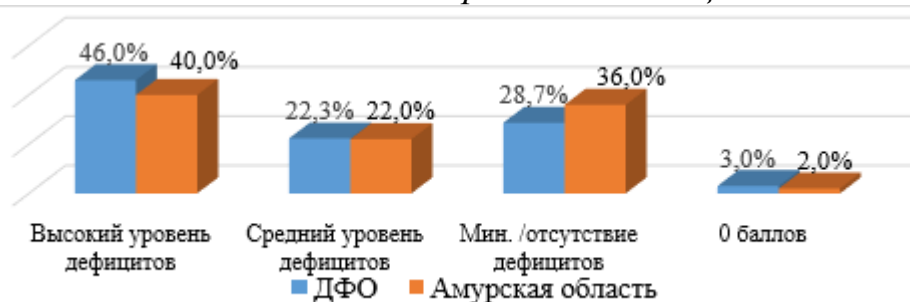


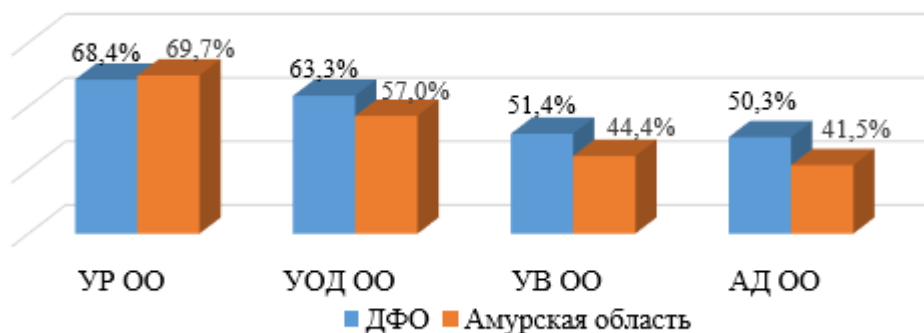
Диаграмма 8.
 Результаты выполнения заданий в соответствии с трудовой функцией
 «Управление взаимодействием с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами»



Высокий уровень профессиональных дефицитов при выполнении заданий в соответствии с трудовой функцией руководителя ОО «Управление развитием ОО» показали 99 директоров ОО (69,7% от всех участников-директоров), что выше аналогичного результата по ДФО. На диаграмме 9 представлены доли (%) от общего количества директоров – участников диагностики в Амурской области, показавших высокий уровень дефицитов

при выполнении заданий в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО.

Диаграмма 9.
Доли (%) директоров ОО, показавших высокий уровень дефицитов



Средний результат (%) выполнения участниками диагностики заданий в соответствии с функциональными областями управления выше аналогичных результатов диагностики по ДФО (таблица 9).

Таблица 9.
Результаты выполнения заданий в соответствии с функциональными областями управления

Участники диагностики	Блок вопросов в соответствии с функциональными областями управления				
	Управление кадрами	Управление результатами	Управление процессами	Управление ресурсами	Управление информацией
	Средний результат выполнения заданий, %				
ДФО (все участники)	50,5%	50,8%	52,3%	55,9%	65,6%
ДФО (директора ОО)	50,1%	50,4%	51,9%	56,3%	64,8%
Амурская обл. (все участники)	53,8%	51,9%	54,9%	57,8%	71,0%
Амурская обл. (директора ОО)	53,9%	52,5%	56,4%	59,0%	70,1%

Высокий уровень профессиональных дефицитов при выполнении заданий в соответствии с функциональной областью управления «Управление результатами» показали 231 чел. (55,8% от всех участников диагностики), из них 16 чел. (3,9%) с результатом 0 баллов (таблица 10).

Таблица 10.
Результат выполнения заданий
по уровням профессиональных дефицитов

Уровень профессиональных дефицитов/ функциональная область управления	Уровень профессиональных дефицитов				Не выполнили задания (0 баллов), чел./%
	Высокий (доля выполнения заданий ниже 60%), чел./%	Средний (доля выполнения заданий от 60% до 80%), чел./%	Минимальный (доля выполнения заданий от 81% до 99%), чел./%	Отсутствие (доля выполнения заданий 100%), чел./%	
Управление процессами	222/53,6%	161/38,9%	30/7,3%	0	1/0,2%
Управление результатами	215/51,9%	108/26,1%	54/13,0%	21/5,1%	16/3,9%
Управление кадрами	209/50,5%	129/31,1%	36/8,7%	28/6,8%	12/2,9%
Управление ресурсами	196/47,3%	117/28,3%	61/14,7%	34/8,2%	6/1,5%
Управление информацией	99/23,9%	107/25,8%	93/22,4%	106/25,6%	9/2,2%

На диаграммах 10–14 представлены доли (%) участников от общего количества участников диагностики в Амурской области, выполнивших задания в соответствии с функциональными областями управления с разными уровнями профессиональных дефицитов.

Диаграмма 10.
Результаты выполнения заданий в соответствии
с функциональной областью управления «Управление процессами»

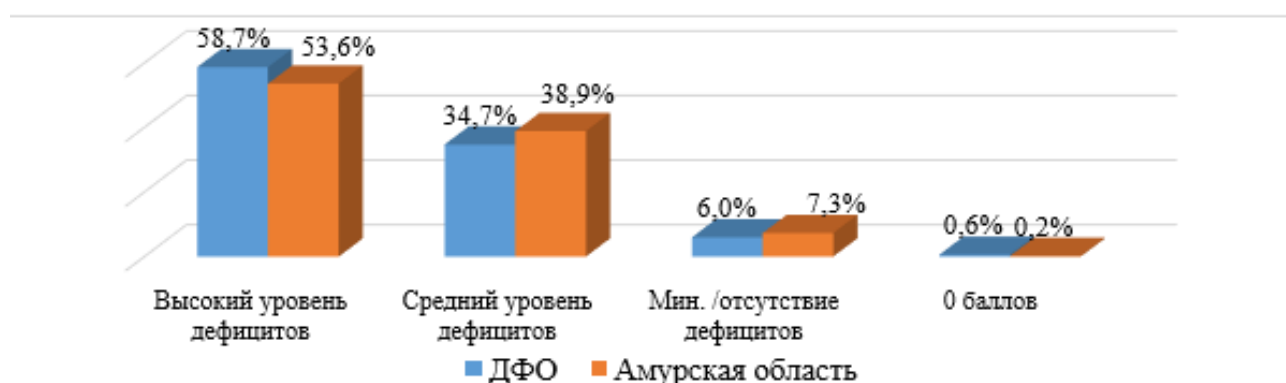


Диаграмма 11.
 Результаты выполнения заданий в соответствии
 с функциональной областью управления «Управление результатами»

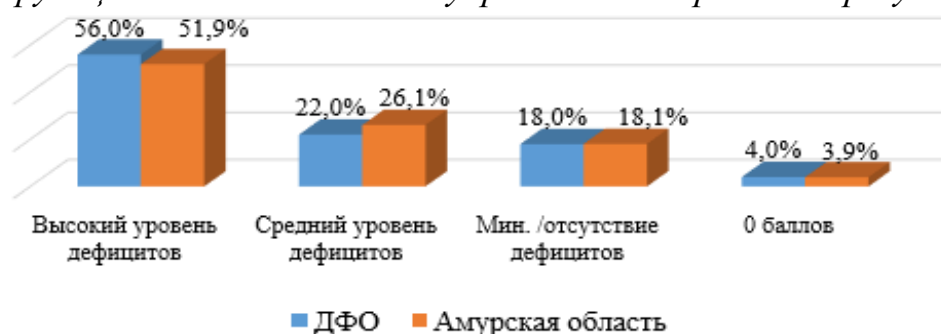


Диаграмма 12.
 Результаты выполнения заданий в соответствии
 с функциональной областью управления «Управление кадрами»

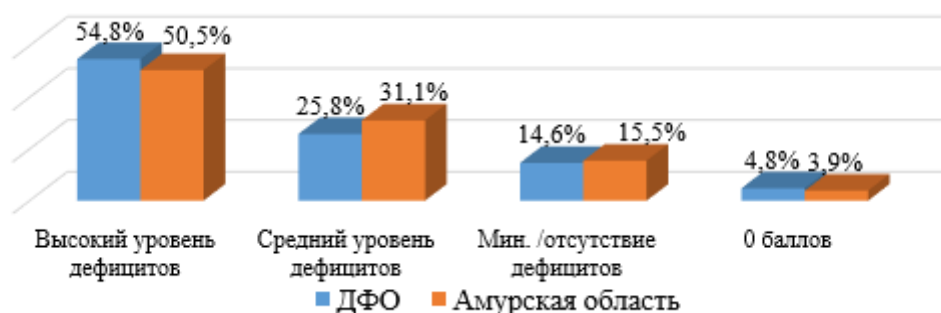


Диаграмма 13.
 Результаты выполнения заданий в соответствии
 с функциональной областью управления «Управление ресурсами»

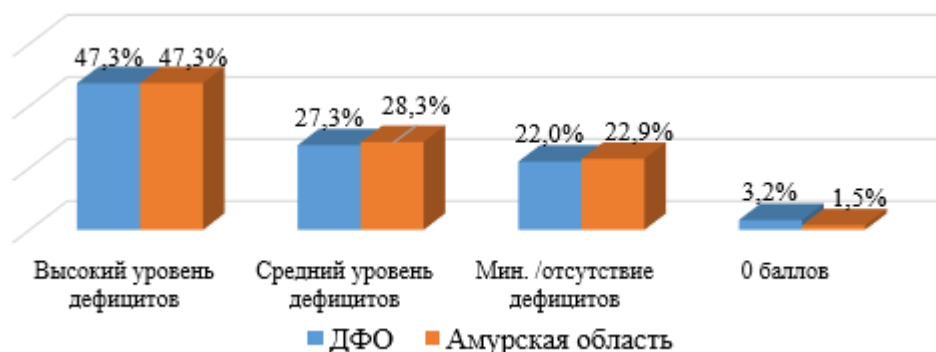
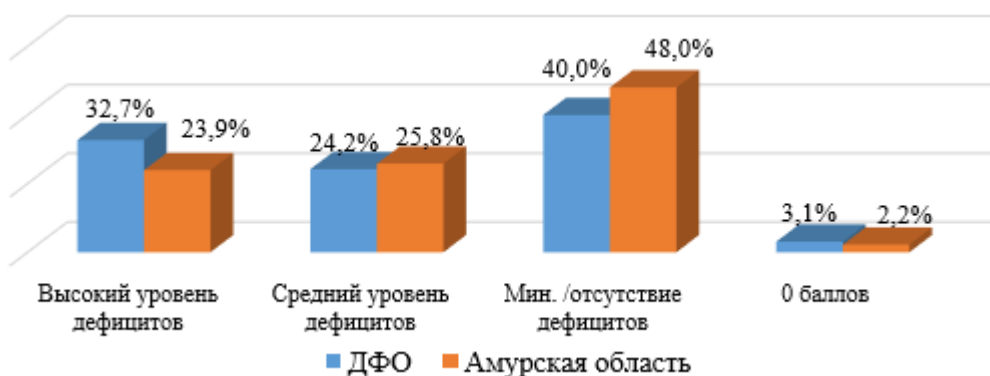


Диаграмма 14.

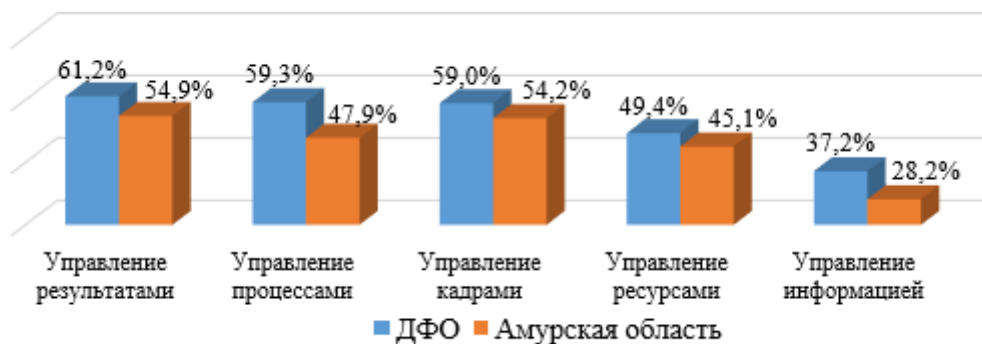
Результаты выполнения заданий в соответствии с функциональной областью управления «Управление информацией»



Высокий уровень профессиональных дефицитов показали директора ОО при выполнении заданий в соответствии с функциональными областями управления «Управление результатами» – 78 чел. (54,9%) и «Управление кадрами» – 77 чел. (54,2%). На диаграмме 15 представлены доли (%) от общего количества директоров – участников диагностики в Амурской области, показавших высокий уровень дефицитов при выполнении заданий в соответствии с функциональными областями управления.

Диаграмма 15.

Доли (%) директоров ОО, показавших высокий уровень дефицитов



Информация о среднем результате (%) выполнения заданий участниками диагностики и участниками – директорами ОО представлена на диаграмме 16. Вызвало затруднение у участников диагностики выполнение задания базового уровня № 16 (знание основ проектного менеджмента) – функциональная область управления «Управление процессами», блок заданий трудовой функции «Управление развитием ОО» (средний результат выполнения 57%).

Вызвало затруднение у участников диагностики выполнение заданий:

1) Повышенного уровня сложности – выбор нескольких правильных ответов:

- № 4 – функциональная область управления «Управление процессами», блок заданий трудовой функции «Управление образовательной деятельностью ОО»;
- № 9 – функциональная область «Управление процессами», блок заданий трудовой функции «Администрирование деятельности ОО»;
- № 23 – функциональная область управления «Управление процессами», блок заданий трудовой функции «Управление взаимодействием с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами».

2) Высокого уровня сложности – установление последовательности/алгоритма:

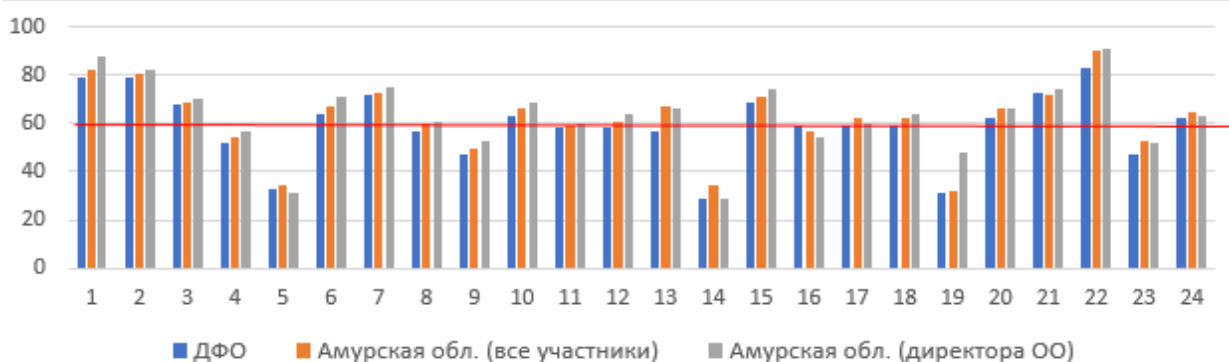
- № 5 – функциональная область управления «Управление ресурсами», блок заданий трудовой функции «Управление образовательной деятельностью ОО»;
- № 14 – функциональная область управления «Управление кадрами», блок заданий трудовой функции «Администрирование деятельности ОО»;
- № 19 – функциональная область управления «Управление результатами», блок заданий трудовой функции «Управление развитием ОО».

Средний результат (%) выполнения заданий №№ 4, 19 участниками диагностики – директорами ОО выше, чем средний результат выполнения указанного задания всеми участниками диагностики и по ДФО в целом.

Высокий уровень дефицитов при выполнении заданий с выбором нескольких правильных ответов (множественный выбор) показали 211 чел. (51,0% от всех участников диагностики), из них 66 директоров ОО (46,5% от всех участников – директоров ОО Амурской области); при выполнении заданий на установление последовательности/алгоритма – 309 участников диагностики (79,6%), из них директоров ОО – 113 чел. (79,6% от всех участников–директоров).

Диаграмма 16.

Средний результат (%) выполнения заданий участниками диагностики



Высокий уровень дефицитов при выполнении заданий базового уровня показали 117 чел. (28,3% от всех участников диагностики), при выполнении заданий повышенного и сложного уровней – 264 чел. (63,8%). В таблице 11 приведены результаты выполнения заданий разных уровней сложности вопросов в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО.

*Таблица 11.
Средний результат (%) выполнения заданий
различного уровня сложности*

Блок вопросов в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО	Базовый уровень		Повышенный и высокий уровни	
	Средний результат (%)	Высокий уровень дефицитов, чел./%	Средний результат (%)	Высокий уровень дефицитов, чел./%
УОД ОО	77,5%	63/15,2%, из них 0 б.	43,0%	309/74,6%, из них 0 б.
		6/1,4%		107/25,1%
АД ОО	66,3%	120/29,0%, из них 0 б.	52,9%	246/59,4%, из них 0 б.
		25/6,0%		6/1,4%
УР ОО	63,4%	116/28,0% из них 0 б.	41,5%	293/70,7%, из них 0 б.
		24/5,7%		68/16,4%
УВ ОО	75,6%	66/15,9% из них 0 б.	52,6%	208/50,2% из них 0 б.
		13/3,1%		50/12,1%
Средний результат Амурская область	70,7%		53,0%	
Средний результат ДФО	68,6%		48,6%	

Средний результат (%) выполнения участниками диагностики заданий базового уровня – 70,7%, повышенного уровня – 53,0% что выше аналогичных показателей по ДФО в целом (диаграммы 17 и 18).

Диаграмма 17.

Средний результат (%) выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по содержательным блокам

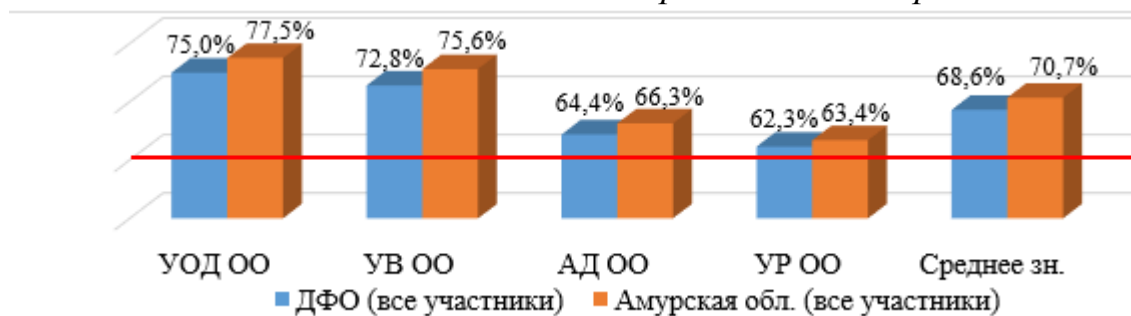
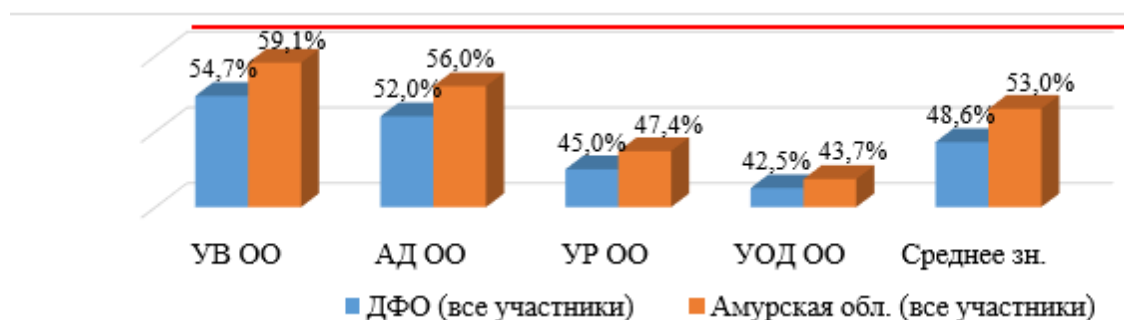


Диаграмма 18.

Средний результат (%) выполнения заданий высокого и повышенного уровней сложности диагностической работы по содержательным блокам



Высокий уровень профессиональных дефицитов при выполнении заданий базового уровня показали 29 директоров ОО (20,4% от всех участников диагностики – директоров ОО), при выполнении заданий повышенного и сложного уровней – 85 чел.(59,9%). В таблице 12 приведены результаты выполнения заданий разных уровней сложности вопросов в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО участниками диагностики – директорами ОО Амурской области (таблица 12).

Таблица 12.

Средний результат (%) выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности директорами ОО

Блок вопросов в соответствии с трудовыми функциями руководителя ОО	Базовый уровень		Повышенный и высокий уровни	
	Средний результат (%)	Высокий уровень дефицитов, чел./%	Средний результат (%)	Высокий уровень дефицитов, чел./%
УОД ОО	80,3%	14/9,9%,	44,0%	103/72,5%,
		из них 0 б. 3/2,1%		из них 0 б. 39/27,4%
АД ОО	69,2%	36/25,3%,		79/55,6%,

		из них 0 б. 6/4,2%	56,9%	из них 0 б. 5/3,5%
УР ОО	62,4%	45/31,7%	47,9%	103/72,5%,
		из них 0 б. 7/4,9%		из них 0 б. 21/14,8%
УВ ОО	76,3%	20/14,1%	57,6%	74/52,1%
		из них 0 б. 3/2,1%		из них 0 б. 22/15,5%
Средний результат Амурская область	72,1%		51,6%	
Средний результат ДФО	68,0%		48,1%	

Средний результат (%) выполнения заданий базового уровня участниками диагностики – директорами ОО – 72,1%, повышенного уровня – 51,6%, что выше аналогичных показателей выполнения заданий участниками диагностики – директорами ОО по ДФО в целом (диаграммы 19, 20).

Диаграмма 19.

Средний результат (%) выполнения заданий базового уровня сложности диагностической работы по содержательным блокам

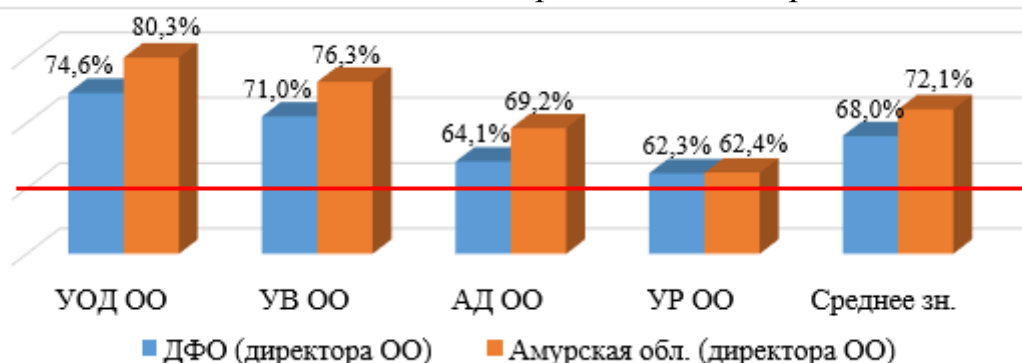
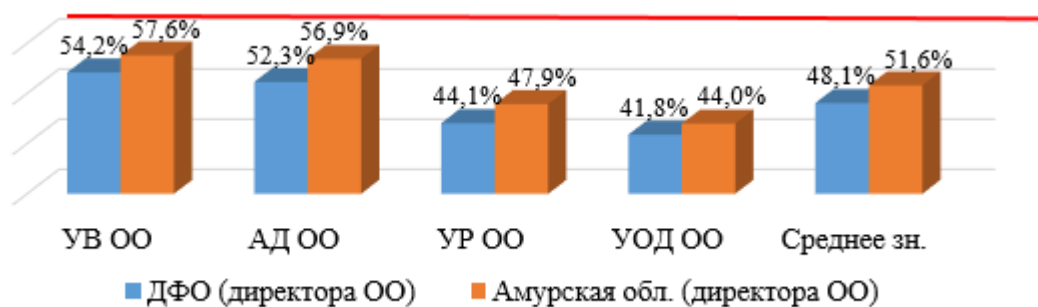


Диаграмма 20.

Средний результат (%) выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности диагностической работы по содержательным блокам



4. Выводы

1. Согласно полученным результатам только для 48,6% участников диагностики можно говорить о среднем уровне или минимальном уровне дефицитов профессиональных компетенций. Для участников диагностики – директоров ОО аналогичное значение – 54,9%.

2. С заданиями базового уровня сложности успешно справляются 71,7% участников диагностики, с заданиями повышенного и сложного уровней – 36,2%. Для участников диагностики – директоров ОО аналогичные значения 79,6% и 40,1% соответственно.

3. Выявлены затруднения у участников диагностики в выполнении заданий:

- высокого уровня сложности – установление последовательности/алгоритма, высокий уровень дефицитов 79,6% участников диагностики;
- повышенного уровня сложности – выбор нескольких правильных ответов, высокий уровень дефицитов у 51% участников диагностики, у участников диагностики – директоров ОО – 46,5%.

4. Высокий уровень профессиональных дефицитов участники диагностики показали при выполнении заданий в соответствии с трудовой функцией руководителя ОО «Управление развитием ОО» и заданий в соответствии с функциональной областью управления «Управление образовательной деятельностью ОО» 66,4% и 59,2% участников соответственно.

5. Необходимо отметить, что участники диагностики – директора ОО со стажем управленческой деятельности от 20 до 25 лет показали результаты выше, чем все участники диагностики, в том числе и по ДФО.

Принимая во внимание выявленные дефициты, можно предположить следующее:

1. Результативность выполнения заданий участниками диагностики существенно зависит от формы его предъявления.

2. Большинство участников диагностики обладают недостаточным опытом работы с диагностическими материалами, содержащими вопросы не только базового уровня сложности.

Рекомендации:

1. При проведении курсов повышения квалификации, образовательных мероприятий обращать внимание на совершенствование необходимых знаний и умений в соответствии с Профессиональным стандартом руководителя ОО.

2. При организации обучения, проведении организационных мероприятий использовать диагностические материалы, включающие задания разных типов и уровней сложности.

Обобщенный вариант КИМ

№	Проверяемые компетенции на основе функциональных областей управления	Проверяемые элементы (знания, умения)
Проверяемые компетенции на основе трудовой функции «Управление образовательной деятельностью ОО»		
1	Управление процессами	Знание тенденций развития общего образования в Российской Федерации. Знание ФГОС общего образования. Знание принципов, методов и технологии разработки, анализа и реализации образовательных программ для достижения запланированных результатов
2	Управление ресурсами	Знание основ цифровой трансформации образования и цифровизации ОО. Умение контролировать реализацию образовательной деятельности в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил и нормативов к устройству, содержанию и организации режима работы ОО
3	Управление результатами	Знание нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность образовательных организаций в Российской Федерации в части оценки качества образования. Умение обеспечить реализацию требований федеральных государственных стандартов к условиям реализации образовательных программ. Умение организовывать проведение самообследования организации, ВСОКО, мониторинга образовательных результатов обучающихся
4	Управление процессами	Умение обеспечивать защиту прав и свобод обучающихся и работников ОО. Умение организовывать коррекционную работу и инклюзивное образование. Умение руководить деятельностью по созданию условий социализации обучающихся и индивидуализации обучающихся, управлять реализацией мероприятий по профилактике правонарушений среди несовершеннолетних
5	Управление ресурсами	Умение контролировать реализацию образовательной деятельности в соответствии с требованиями санитарно-эпидемиологических правил и нормативов к устройству, содержанию и организации режима работы ОО. Умение обеспечить специальные условия обучающимся с ОВЗ. Умение формировать образовательную среду ОО, обеспечивающую содержательную, методическую, технологическую целостность образовательной деятельности
Проверяемые компетенции на основе трудовой функции «Администрирование деятельности ОО»		
6	Управление	Знание Федеральных законов и иных нормативных правовых

	ресурсами	<p>актов Российской Федерации, включая налоговое, бюджетное, административное, антикоррупционное законодательство Российской Федерации.</p> <p>Знание порядка заключения и исполнения хозяйственных и трудовых договоров в ОО.</p> <p>Знание норм и правил комплексной безопасности ОО</p>
7	Управление кадрами	<p>Знание Федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, включая гражданское, семейное, административное, трудовое, антикоррупционное законодательство Российской Федерации.</p> <p>Знание основ кадрового менеджмента.</p> <p>Умение организовывать прием на работу, допуск к работе, определять должностные обязанности</p>
8	Управление кадрами	<p>Знание основ управления персоналом общеобразовательной организации, включая основы нормирования труда, оценки и мотивации персонала, организацию оплаты и охраны труда.</p> <p>Умение формировать условия для профессионального развития педагогических и иных работников ОО, включая дополнительное профессиональное образование</p>
9	Управление процессами	<p>Знание Федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, антикоррупционного законодательства Российской Федерации, требований охраны труда в части, регулирующей деятельность ОО.</p> <p>Знание норм и правил комплексной безопасности ОО.</p> <p>Умение организовывать систему приема, перевода обучающихся ОО и их отчисления</p> <p>Умение организовывать и контролировать работу системы питания в ОО</p>
10	Управление ресурсами	<p>Умение обеспечивать соблюдение правил санитарно-гигиенического режима, техники безопасности и охраны труда.</p> <p>Умение организовывать оказание первой помощи при несчастных случаях и внезапных заболеваниях.</p> <p>Умение обеспечивать соблюдение условий транспортной безопасности перевозок обучающихся</p>
11	Управление результатами	<p>Знание основ менеджмента качества.</p> <p>Знание основ управления проектами в ОО.</p> <p>Умение осуществлять мониторинг, анализ, оценку и контроль эффективности и результативности деятельности ОО и коррекцию деятельности на основе этих данных</p>
12	Управление кадрами	<p>Знание профессиональных стандартов, характеризующих квалификацию, необходимую для осуществления педагогической и иной профессиональной деятельности, нормативных правовых основ и методики их применения в управлении персоналом ОО.</p> <p>Знание основ управления персоналом общеобразовательной организации, включая основы нормирования труда, оценки и мотивации персонала, организацию оплаты и охраны труда</p>
13	Управление информацией	<p>Знание требований к информационной образовательной среде ОО.</p> <p>Умение организовывать работу официального сайта ОО</p>
14	Управление кадрами	<p>Умение организовывать аттестацию работников на соответствие занимаемой должности.</p> <p>Умение реализовывать меры по предупреждению коррупции в ОО</p>

Проверяемые компетенции на основе трудовой функции «Управление развитием ОО»		
15	Управление процессами	Знание Федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в части, регулирующей деятельность ОО. Знание стратегических и программных документов федерального уровня в области общего образования и социально-экономического развития. Знание основ цифровизации ОО
16	Управление процессами	Знание основ менеджмента в сфере образования, в том числе стратегического, инновационного, проектного. Знание теории, практики и методов управления развитием ОО, обеспечивающих повышение качества образования и эффективности деятельности организации
17	Управление результатами	Знание стратегических и программных документов федерального уровня в области общего образования и социально-экономического развития. Знание тенденции развития общего образования и управления образовательными системами в Российской Федерации
18	Управление процессами	Знание теории, практики и методов управления развитием ОО, обеспечивающих повышение качества образования и эффективности деятельности организации. Умение обеспечивать разработку программы развития ОО с ориентацией на федеральные приоритеты
19	Управление результатами	Знание методов управления развитием ОО, обеспечивающих повышение качества образования и эффективность деятельности организации. Умение производить оценку реализации стратегии развития ОО, определять изменения, происходящие во внутренней и внешней среде, основные показатели и результаты реализации программы ее развития, обеспечивающие повышение качества образования и эффективность деятельности организации
Проверяемые компетенции на основе трудовой функции «Управление взаимодействием ОО с участниками отношений в сфере образования и социальными партнерами»		
20	Управление процессами	Знание федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в части, регулирующей деятельность ОО. Знание технологии и регламентов взаимодействия ОО с родителями (законными представителями) обучающихся
21	Управление информацией	Знание нормативных требования к информационной открытости ОО. Знание принципов, методов и технологии коммуникации, ведения переговоров при взаимодействии с субъектами внешнего окружения
22	Управление информацией	Знание технологии урегулирования конфликтов. Знание принципов кросс-культурного менеджмента. Знание технологии организации событийного пространства
23	Управление процессами	Знание правил проведения проверок и документальных ревизий ОО государственными контрольно-надзорными органами. Умение разрабатывать регламенты, механизмы и инструменты

		взаимодействия с субъектами внешнего окружения
24	Управление информацией	Умение осуществлять и развивать социальное партнерство, установленное действующим законодательством Российской Федерации. Умение управлять обеспечением информационной открытости и доступности ОО